

Az ITM és a megyei illetékességgel eljáró járási hivatalok közlekedési hatóságai a forgalmazó és a további forgalmazók telephelyén ellenőrizheti, hogy az általa forgalmazott pótalkatrész rendelkezik-e műbizonylattal. Ha a pótalkatrésznek nincsen műbizonylata, vagy az ellenőrzés eredménye szerint az nem felel meg a műbizonylatban foglaltaknak, az ITM a forgalmazást – a megfelelő műbizonylat kiállításáig – megtiltja.

Amennyiben a pótalkatrész forgalmazója, gyártmánya, típusjelzése, műszaki jellemzői (anyaga, mérete, belső kialakítása, stb.), gyártási technológiája, vagy a felhasznált félgyártmányok ugyanezen adatai megváltoznak, a minősítő okmány tulajdonosa az ITM-et erről értesíteni tartozik. Ennek elmulasztásából eredő következmények az Ügyfelet terhelik.

Ha a változásokról közvetlenül megállapítható, hogy a pótalkatrész minőségét, vagy alkalmazhatósági körét nem rontja, az ITM a minősítést a változtatott kivitelre is kiterjeszti. Egyébként a terméket minősítő vizsgálatnak kell alávetni. A vizsgálat mélységét a változtatás mértéke szabja meg.

A közúti járművek forgalomba helyezésével és forgalomban tartásával, környezetvédelmi felülvizsgálatával és ellenőrzésével, továbbá a gépjárműfenntartó tevékenységgel kapcsolatos egyes közlekedési hatósági eljárások díjáról szóló 91/2004. (VI. 29.) GKM rendelet 1. számú melléklet I. fejezet 2.2. pontja alapján az eljárási költség 60.200 Ft, azaz Hatvanezer-kétszáz forint, amelyet az Ügyfél megfizetett.

Döntésem a közléssel végleges.

A döntés ellen közigazgatási per indítható. A közigazgatási per iránti keresetlevelet 3 (három) példányban az első fokon eljáró innovációért és technológiáért felelős miniszternél, alperesként történő megjelölésével – de az illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címzetten – lehet benyújtani a vitatott döntés közlésétől számított harminc napon belül. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője a közigazgatási perben elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. Tájékoztatom, hogy ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A bírósági eljárás illetékköteles, az illetéket a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

### I n d o k o l á s

Az Ügyfél a **Monroe** gyártmányú, **lengőkar (sajtoló acéllemez kivitelű)** megnevezésű pótalkatrész "H" engedély kiadása tárgyában 2019. április 23-án iktatott kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál.

Az Ügyfél csatolta a Tenneco Automotive Europe BVBA-ra (továbbiakban: Gyártó) vonatkozó, a TÜV SÜD Management Service GmbH által kiadott 12 100 32665 TMS számú, 2021.02.11-ig érvényes a minőségirányítási rendszert tanúsító tanúsítvány másolatát. Csatolta továbbá a Jáfi AutóKut Kft. AV-115/2018 számú minősítő jegyzőkönyvét.

Az Ügyfél kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg:

A benyújtott dokumentáció alapján a pótalkatrész kielégíti a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló többször módosított 5/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: ER), illetve a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben (továbbiakban MR) a vonatkozó követelményeket.